



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 47 PŽ-1277/2022-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Kristine Saganić, suca izvjestitelja i Nevenke Marković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa INTERFER d.o.o. za prijevoz i usluge u stečaju, Ploče, Trg kralja Tomislava 23, OIB 22424971716, odlučujući o žalbi JELENKA LEHKIJA iz Zagreba, Pavla Hatza 10, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj Pu St-1177/2019-47 od 28. veljače 2022., u sjednici vijeća održanoj 23. ožujka 2022.

**r i j e š i o   j e**

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj Pu St-1177/2019-47 od 28. veljače 2022. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

**Obrazloženje**

1. Pobijanim rješenjem odbijen je zahtjev Jelenka Lehkija iz Zagreba, za razrješenjem dužnosti stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku (čl. 77. i 89. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

2. Protiv navedenog rješenja žalbu je izjavio Jelenko Lehki iz Zagreba navodeći da je rješenjem Ministarstva pravosuđa i uprave od 10. studenoga 2021. brisan s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnosti Trgovačkog suda u Dubrovniku, o čemu je obavijestio prvostupanjski sud i predložio njegovo razrješenje. Smatra da su ispunjene pretpostavke za donošenje odluke sukladno prijedlogu i predlaže da ovaj sud predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba je osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi sa čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Iz stečajnog spisa proizlazi da je po prijedlogu Financijske agencije, Regionalnog centra Split, Podružnica Dubrovnik, od 28. siječnja 2016. prvostupanjski sud rješenjem od 17. svibnja 2016. otvorio stečajni postupak nad stečajnim dužnikom, imenovao Jlenka Lehkija za stečajnog upravitelja, zaključio stečajni postupak i odlučio o brisanju dužnika iz registra, po pravomoćnosti tog rješenja. Ujedno je navedeno da se stečajni upravitelj ovlašćuje i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu te u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika, pokrenuti i voditi u ime stečajne mase parnice protiv dužnika radi prikupljanja imovine koja ulazi u stečajnu masu i time podmiriti nastale troškove ovog postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka.

6. Podneskom od 21. studenoga 2021. Jlenko Lehki je obavijestio prvostupanjski sud da je rješenjem Ministarstva pravosuđa i uprave od 10. studenoga 2021. brisan s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnosti Trgovačkog suda u Dubrovniku. Sukladno tome, predložio je njegovo razrješenje i imenovanje novog stečajnog upravitelja stečajnom dužniku.

7. Postupajući po tom zahtjevu, prvostupanjski sud ga je odlučio odbiti, uz obrazloženje da se prema čl. 77. SZ-a za stečajnog upravitelja može imenovati osoba upisana na listi stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda, a Jlenko Lehki je u trenutku imenovanja za stečajnog upravitelja i u trenutku zaključenja stečajnog postupka, bio upisan na listi A stečajnih upravitelja tog suda. Uz navedeno prvostupanjski sud smatra da jednom imenovani stečajni upravitelj ostaje stečajni upravitelj dužnika i nakon brisanja dužnika iz sudskog registra (čl. 89. SZ-a).

8. U konkretnom slučaju, stečajni upravitelj Jlenko Lehki je brisan s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnosti prvostupanjskog suda, o čemu je u spis dostavio i rješenje Ministarstva od 10. studenoga 2021. Suprotno zaključku prvostupanjskog suda, ovaj sud utvrđuje da brisanje s liste stečajnih upravitelja za područje konkretnog suda, utječe na ovlaštenje stečajnog upravitelja obavljati tu dužnost, i to ne samo u slučaju otvorenog stečajnog postupka nego i u slučaju kada je stečajni postupak zaključen, jer je stečajni upravitelj i nakon zaključenja stečajnog postupka ovlašten postupati i poduzimati odgovarajuće radnje sukladno čl. 89. SZ-a. Ako je stečajni upravitelj brisan s liste stečajnih upravitelja, njegovo ovlaštenje za postupanje sukladno Stečajnom zakonu, na temelju samog zakona prestaje.

9. Dužnost stečajnog upravitelja u stečajnom postupku može obavljati samo ona osoba koja ispunjava uvjete iz čl. 77. SZ-a i koja je upisana na listi stečajnih upravitelja za područje nadležnog suda. Sve dok se stečajni upravitelj ne briše s liste stečajnih upravitelja, on se nalazi na listi za izbor metodom slučajnog odabira (čl. 84. st. 1. SZ-a) i na njega se odnose prava i dužnosti stečajnog upravitelja, propisane odredbama Stečajnog zakona. Svojstvo stečajnog upravitelja osoba stječe upisom na listu stečajnog upravitelja, dok to svojstvo gubi brisanjem s te liste. Zato je brisanje s liste stečajnih upravitelja osnovna zapreka da takva osoba obavlja dužnost stečajnog upravitelja, bez obzira na razloge brisanja. S obzirom na to da je Jlenko Lehki brisan s liste stečajnih upravitelja, na njega se više ne odnose prava i dužnosti

stečajnog upravitelja sukladno odredbama Stečajnog zakona, za područje nadležnosti Trgovačkog suda u Dubrovniku i Trgovačkog suda u Pazinu. Brisanje s liste je razlog koji sam po sebi onemogućava rad u svojstvu stečajnog upravitelja u konkretnom stečajnom postupku pred sudom u odnosu na kojeg je stečajni upravitelj brisan s liste stečajnih upravitelja.

10. Uzimajući u obzir sve navedeno, budući da je Jelenko Lehki brisan s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnosti prvostupanjskog suda, on ne može obavljati dužnost stečajnog upravitelja pa ga je prvostupanjski sud zbog te okolnosti, odlučujući o njegovom zahtjevu, trebao razriješiti.

11. Napominje se da je odredbom čl. 22. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona iz 2017. (dalje: ZID SZ/17) propisano da se u čl. 91. iza st. 8. dodaje st. 9. koji glasi: „Pravomoćnošću rješenja o brisanju s liste stečajnih upravitelja stečajnom upravitelju prestaje dužnost, što će sud utvrditi rješenjem u kojem slučaju se na odgovarajući način primjenjuje st. 8. ovog članka“. Iako se u ovom slučaju ta zakonska odredba ne primjenjuje (čl. 37. ZID SZ/17), to ne znači da je prvostupanjski sud donio pravilnu i zakonitu odluku, s obzirom na to da je Jelenku Lehkiju na temelju zakona, brisanjem s liste prestala dužnost stečajnog upravitelja.

12. Slijedom navedenog, pobijano je rješenje ukinuto (čl. 380. t. 3. ZPP-a, čl. 10. SZ-a) i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak koji će nastavno, sukladno uputama iz ovog rješenja, o zahtjevu Jelenka Lehkija donijeti pravilnu i zakonitu odluku, uvažavajući sve iznijete okolnosti.

Zagreb, 23. ožujka 2022.

Predsjednik vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **eb308-1cb40**

Kontrolni broj: **02c5b-a3871-c5b29**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.